Odluka:

Gž Ovr 72/2023-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Gž Ovr 72/2023-2
Datum odluke: 30.03.2023
Vrsta odluke: Rješenje
Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

Gž Ovr-72/2023-2

Republika Hrvatska

Županijski sud u Šibeniku

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu pojedincu Goranu Stošiću, ovršnom predmetu ovrhovoditelja: Stečajna masa iza Š. d.o.o. u stečaju, P., OIB:..., kojeg zastupa stečajna upraviteljica V. M. iz P., protiv ovršenika: I. G., P., OIB:..., radi ovrhe na nekretnini, rješavajući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Gospiću broj Ovr-8/2023 od 28. veljače 2023. godine, dana 30. ožujka 2023. godine

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba ovrhovoditelja i ukida rješenje Općinskog suda u Gospiću broj Ovr-8/2023 od 28. veljače 2023. godine.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbačen je kao nedopušten prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja podnesen 17. siječnja 2023. godine na temelju pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci broj Povrv-295/2017 od 9. veljače 2018. godine (točka I. izreke), te je naloženo zemljišnom knjižnom odjelu Gospić upisati zabilježbu odbačenog prijedloga za ovrhu na nekretninama u (su)vlasništvu ovršenika upisanim u zemljišnoknjižnim uloškima broj … sve k.o. …, s tim da će se ta zabilježba izbrisat po službenoj dužnosti kad rješenje o odbačaju postane pravomoćno, odnosno, kad umjesto te zabilježbe bude zabilježeno rješenje o ovrsi s tim prvenstvenim redom (točka II. i III. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio ovrhovoditelj pobijajući ga zbog žalbenih razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, a sadržajno zbog bitne povrede odredaba postupka, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. U pravu je ovrhovoditelj kada pobija prvostupanjsko rješenje o odbačaju prijedloga za ovrhu zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba postupka.

5. Iz razloga pobijanog rješenja proizlazi - da je stečajna upraviteljica ovrhovoditelja podnijela prijedlog za ovrhu na nekretninama u ovršenika upisanim u zk. ul. broj … k.o.… na temelju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci broj Povrv-295/2017 od 9. veljače 2018. godine, da je prvostupanjski sud utvrdio da je Trgovački sud u Pazinu rješenjem broj Tt-22/6314-2 od 7. rujna 2022. godine brisao subjekt pod nazivom Š. društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge u stečaju, kao i da ovrhovoditelj (kao Stečajna masa iza Š. d.o.o. u stečaju) nije upisan u sudskom registru.

5.1. Polazeći od navedenih utvrđenja, prvostupanjski sud je zaključio da - kako je odlukom stečajnog suda društvo Š. d.o.o. u stečaju izbrisano u sudskom registru, da "više taj subjekt nema stranačku sposobnost, dok eventualno stranačku sposobnost može imati stečajna masa tog subjekta, no ista mora biti upisana u sudskom registru", pa budući je prijedlog za ovrhu podnijela osoba koja nema stranačku sposobnost, a što da predstavlja neotklonjiv nedostatak, prvostupanjski sud je primjenom odredaba članaka 82. i 83. stavka 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12 i dr.; dalje: OZ) prijedlog za ovrhu kao nedopušten odbacio.

6. Međutim, žalitelj s pravom ističe u žalbi da je brisanjem iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka Š. d.o.o. u stečaju kao pravna osoba prestala postojati, ali da je njezin pravni slijednik stečajna masa koju kao stranku zastupa stečajni upravitelj kao njezin zakonski zastupnik. Ovo stoga, jer odredbe iz članka 289. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 44/15 i dr.; dalje: SZ), koji se u ovom slučaju primjenjuje na osnovu članka 441. stavak 2. SZ, propisuju pravila o tzv. naknadnoj diobi i u okviru tog postupka propisuju izuzetak od pravila iz članka 77. stavka 1. ZPP prema kojem stranka u parnici može biti samo fizička ili pravna osoba. Naime, člankom 289. stavak 4. SZ je, u skladu sa odredbom članka 77. stavka 2. ZPP, stečajnoj masi dana procesna i stranačka sposobnost, budući je tom odredbom određeno da se u ime i za račun te mase mogu voditi sporovi te da je stečajna masa nositelj prava vlasništva i drugih prava. Osim toga, zaključenjem stečajnog postupka i brisanjem pravne osobe iz sudskog registra ne prestaju ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja u cijelosti, a što proizlazi iz odredbe članka 89. stavka 1. točke 15. SZ kojom je propisano da je stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu. Konačno, valja navesti i to, da činjenica da stečajna masa nije upisana u sudski registar nije odlučna, jer za njezinu stranačku sposobnost upis u sudski registar nema konstitutivan značaj.

7. Kraj takvog stanja stvari, a kako je prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje o odbačaju prijedloga za ovhu počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 1. u vezi članka 83. stavka 5. ZPP i članka 21. stavka 1. OZ, jer ovrhovoditelj temeljem članka 77. stavka 2. ZPP u vezi članka 289. stavka 4. SZ može biti stranka u postupku, to je osnovanu žalbu ovrhovoditelja valjalo prihvatiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje, te temeljem članka 380. točka 3. ZPP u vezi članka 21. stavka 1. OZ riješiti kao u izreci.

U Šibeniku, 30. ožujka 2023. godine

S U D A C

Goran Stošić,v.r.